Disciplinary action for corruption charges

* 324 Q.—THIRU S. RAMACHANDRAN :
THIRU K. CHEEMAICHAMY : } Will the Hon. the Chief Minister be pleased to state—

(a) the number of Government officers and servants against whom disciplinary action was taken for corruption charges during the period 1965–66; and

(b) the details thereof, district-war ?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : (அ) 1965-66-ஆம் ஆண்டில் லஞ்சம் வாங்கியதாகக் குற்றம்சாட்டப்பட்டு ஒழுங்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்ட அரசாங்க அதிகாரிகள் அரசாங்கப் பணியாளர்கள் ஆகியோரின் எண்ணிக்கை பின் வருமாறு :—

ஆண்டு.	அரசிதழ் பதிவுபெற்ற அதிகாரிகள்.	அரசிதழ் பதிவுபெருத அலுவலர்.	மொத்தம்.
1965	4	20	24
1966	9	25	34

150 ரூபாய் அல்லது அதற்கு மேற்பட்ட சம்பளம் பெறுப வர்கள் பற்றிய விவரங்களே மேலே கொடுக்கப்பட்டுள்ளன. திங்க ளொன்றுக்கு 150 ரூபாய்க்கும் குறைவாகச் சம்பளம் வாங்குவோர் பற்றிய புள்ளி விவரங்களேச் சேகரிப்பதில் ஏற்படும் காலச் செல வையும் உழைப்பையும் கருதும்போது அவற்ருல் கிட்டும் பொது நலன் ஏற்ற அளவாக இல்லே.

(இ) மாவட்ட வாரியான விவரங்கள் @ பேரவை முன் வைக்கப்பட்டுள்ளன.

திரு. எஸ். இராமச்சந்திரன் : தலேவர் அவர்களே, லஞ்ச ஊழல் குற்றங்களில் அதிகாரிகள் குறைவாகவும், ஊழியர்கள் அதிகமாக வும் இருக்கிருர்கள். லஞ்சம் வாங்குவதற்கு அதிகாரிகளே ஊழியர் களேப் பயன்படுத்திக் கொள்கிருர்கள், மாட்டிக் கொள்கிறபோதும் ஊழியர்களே மாட்டிக் கொள்கிருர்கள் என்கிற கருத்து பரவலாக இருக்கிறது. ஆகவே லஞ்ச ஊழல் புலனுய்வு விசாரணை செய்கிற போது விரிவான முறையில் செய்வதற்கு இந்த அரசு உத்திர விடுமா என்று அறிய விரும்புகிறேன். முற்பகல் 10-30

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : கனம் உறுப்பினர் அவர்கள் இதில் ஊழியர்களே அதிகமாக இருக்கிருர்களே, அதிகாரிகள் இல்லேயே என்று குறிப்பிட்டார்கள். அதிகாரிகள் அதிகமான எண்ணிக்கையில் இருக்க வேண்டும், அவர்களே எப்படியாவது பிடிக்க வேண்டும் என்பது சரியான கருத்து அல்ல. நடைமுறையில் அவரவர்கள் செய்கிற குற்றங்களுக்குப் புலனுய்வு செய்யப்பட்டு மெய்ப்பிக்கின்ற நிலேயில் அவர்கள் பேரில்

@ 361-368-ம் பக்கங்களில் II-ம் இணைப்பாக அச்சிடப்பட்டுள்ளது.

நடவடிக்கை எடுக்கப்படுகிறது. மெய்ப்பிக்கின்ற நிலையில் நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்கிறபோது ஊழியர்கள், அதிகாரிகள் என்று பாகுபாடு செய்வது பொருத்தமில்லை.

திரு. கரு. சீமைச்சாமி : சமீபத்தில் உயர் நீதி மன்றத்தில் ஒரு லஞ்சக் குற்ற வழக்கில் போலீசார்கள் வேண்டு மென்றே வழக்குப் போட்டிருக்கிறார்கள் என்று குறிப்பிட்டு அந்த வழக்குத் தள்ளுபடி செய்யப்பட்டிருக்கிறது. நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்குப் பிறகாவது இனி இதுபோன்று நடவடிக்கை எடுப்பதில் கவனத்தோடு அதிகாரிகள் இருக்க வேண்டு மென்று உத்தரவிடுவார்களா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : இது விஷயத்தில் அரசு நீதிமன்றத் தீர்ப்புக்குப் பிறகு கவனத்தோடு இருக்க வேண்டும் என்பதுகூட இல்லை. எப்போதும் கவனத்தோடு இருக்க வேண்டும் என்பதை ஏற்றுக்கொள்கிறது.

திரு. மு. ச. சிவசாமி : போலீஸ் அதிகாரிகள் மீது லஞ்ச ஊழல் புகார் செய்தால் விஜிலன்ஸ் அதிகாரிகள் காலதாமதம் செய்து கவனம் செலுத்தாமல் இருக்கிறார்கள். இதைப் போக்க அரசு உடன் கவனம் செலுத்துமா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : அதுபோன்ற குற்றச்சாட்டுக்கு எங்களிடம் ஆதாரம் இல்லை. ஆயினும் விஜிலன்ஸ் அதிகாரிகள் லஞ்ச ஊழல் குற்றங்களை விசாரிப்பதில் நீண்ட நாள் காலதாமதம் ஏற்படுகிறது என்பதை உணர்ந்து விரைவு படுத்த வேண்டும் என்பதைப்பற்றி அரசு யோசித்துக் கொண்டிருக்கிறது. விரைவாக நடவடிக்கை எடுத்துக் கொள்ள வேண்டுமென்ற காரணத்தினால் தவறான முடிவுகள் ஏற்பட்டுவிடக் கூடாது என்பதிலும் அரசுக்குக் கவனம் இருக்கிறது.

திரு. சா. மெய்யப்பன் : லஞ்ச ஊழல் புகார்களில் 5 ரூபாய், 50 ரூபாய் என்று இப்படிக் குறைவாக வாங்கப்பட்டவர்கள்தான் தண்டிக்கப்பட்டிருக்கிறார்கள், இதற்கு அதிகமாக லஞ்சம் வாங்கு கிறவர்களே இல்லை என்று அர்த்தமா ?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணாதுரை : இதற்கு உடனடி யாக ஏதாவது பதில் சொல்ல வேண்டுமானால் எப்போதும் அதிக மான அளவுக்குத் தவறு செய்கிறவர்கள் அதைக் கண்டுபிடிப்ப தற்கான தடயங்களை அழித்துவிடக்கூடிய ஆற்றல் பெற்றிருக் கிறார்கள் என்று சொல்லலாம். ஆனாலும் குறைவாக வாங்கினார் களா, அதிகமாக வாங்கினார்களா என்பது அல்ல பிரச்சினை. எத்தனை பேருடைய குற்றங்கள் சர்க்காருடைய கவனத்திற்குக் கொண்டுவரப்பட்டு, மெய்ப்பிக்கப்பட்டிருக்கின்றன என்பதுதான் பிரச்சினை.

திரு. ஏ. கோ. பாலகிருஷ்ணன் : லஞ்சக் குற்றத்திற்காக ஒழுங்கு நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டவர்கள் 1965-இல் 4 கெஜெடெட் ஆபீசர்கள், 1966-இல் 9 கெஜடெட் ஆபீசர்கள் என்று பதில் சொன்னார்கள். அவர்கள் எந்த எந்த இலாக்காக்களைச் சேர்ந்த வர்கள் என்று அறிய விரும்புகிறேன்.

1968 மார்ச் 27]

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணுதுரை : அதற்கான விவரம் என்னிடத்தில் இல்லை. தனிக் கேள்வி போட்டால் விவரம் சேகரித்துச் சொல்லப்படும்.

திரு. வி. கே. கோதண்டராமன் : லஞ்ச ஊழல் குற்றம் சாட்டப்பட்டு, மெய்ப்பிக்கப்பட்டவர்களின் மீது—டிஸ்மிஸ் செய்யப்படுதலோ அல்லது வேறு ஏதாவது கடும் தண்டனை அளிக்கப்படுதலோ அன்றி கட்டாய ஓய்வு என்ற முறையில் அவர்களை விட்டுவிடுவது சரியா? அந்த முறை நீடிக்கப்படலாமா?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணுதுரை : அதுபற்றி அரசு இதுவரை யோசிக்கவில்லை.' கனம் உறுப்பினர் சொல்வது சரிதானு என்பது இனித்தான் யோசிக்கப்படும்.

திரு. டி. மார்டின் : லஞ்சக் குற்றங்களை போலீசார்கள் 'டிகாய்' Witness முறை வைத்துப் பிடிக்கிருர்கள். இது சரியல்ல. வாங்காதவர்கள்கூட இவர்கள் 'டிகாய்' முறையில் கொடுக்க முயற்சிக்கிறபோது சபலத்தில் ஏமாந்து மாட்டிக் கொள்கிருர்கள். இனிமேல் இந்த முறையைக் கையாளாமல் இருப்பார்களா?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணுதுரை : மாண்புமிகு உறுப்பினர் டிராப் முறையைப்பற்றிச் சொல்கிருர்கள் என்று நினைக்கிறேன். முறைப்படி குற்றத்தை நிரூபிப்பதற்கான தடையங்களைத்தான் புலனுய்கிருர்கள். அதுவும் போதாது, குற்றத்தை நிரூபிப்பதற்குத் தக்க ஆதாரம் வேண்டும் என்கிறபோது இந்த முறையையும் கையாள்கிருர்கள். இது வேண்டுமென்றே பிடிக்கப்பட்டது என்று வாதாடச் சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. நீதி மன்றத்திற்குப் போகவும் சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது.

உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தேவகோட்டைக்கு வருகை

* 325 வினு.—**திரு. என். எஸ். வி. சித்தன் :** மாண்புமிகு முதல் அமைச்சர் தயவு செய்து கீழ்க்கண்ட வினுக்களுக்கு விடையளிப்பாரா—

(அ) 16—10—1967-ல் தேவகோட்டைக்கு விஜயம் செய்த போது மாண்புமிகு உள்ளாட்சித்துறை அமைச்சர் அவர்களுக்கு கருப்புக் கொடி காட்டப்பட்டதா?

(இ) எந்தக் கட்சியினர் கருப்புக் கொடி காட்டினர்?

(உ) அதற்கான காரணங்கள் யாவை?

(எ) அதன்மீது என்ன நடவடிக்கை எடுக்கப்பட்டது?

மாண்புமிகு திரு. சி. என். அண்ணுதுரை : (அ) முதல் (எ) வரை—16—10—1967-ல் உள்ளாட்சித் துறை அமைச்சர் தேவகோட்டை சென்றிருந்தபோது, மற்றொரு கட்சியைச் சேர்ந்த தனிநபர் வீட்டில் பகல் உணவுக்கு ஏற்பாடாயிற்று. இந்த ஏற்பாடு, தலத்திலுள்ள சில தி.மு.க. உறுப்பினர்களுக்குப் பிடிக்கவில்லை. அமைச்சர் உணவுக்காக அந்தத் தனிநபர்